

RAPORT DOTYCZĄCY UPRAWY ROŚLIN MOTYLKOWYCH

W Polsce importujemy około 2,5 mln ton soi rocznie

W 2015 r. wyprodukowaliśmy 25,5 mln ton zbóż

Średni plon jest na poziomie 3,5 t/ha

W Polsce siejemy zbóż w granicach 7,5 mln ha

W Polsce siejemy kukurydzy w granicach 1 mln ha

BOBIK, ŁUBIN, GROCH – ROŚLINY MOTYLKOWE

Wariant

I

Przy założeniu wydajności 2,5 t/ha potrzebne jest zmniejszyć powierzchnię zbóż o 1 mln ha

Powierzchnię musimy zwiększyć o 10% pod materiał siewny

Razem trzeba wyłączyć z produkcji zbóż 1,1 mln ha

Pozostanie pod zasiewami zbóż 6,4 mln ha

Przy założeniu 3,5 tony z ha (średni plon zbóż) x 1,1 mln ha pod motylkowymi -

wypada nam z produkcji zbóż - 3,85 mln ton

Czyli ze zbiorów ogólnych w 2015 r - 25,5 mln t odejmujemy produkcję

pod motylkowymi pozostaje nam 21,65 mln t.

Z tytułu płatności do motylkowych 422 zł/ha i powierzchni 1,1 wydamy z budżetu 464 mln zł

Trzeba uwzględnić, że śruta sojowa zawiera 46 -48 % białka natomiast nasze rośliny białkowe mają

26 – 28 % do 30 % białka to żeby zrównoważyć ilość białka z naszych tzw. bobowatych należy powierzchnię

obsiewu w wariantcie I zwiększyć o 40 %. Przekładając to na język liczb w tym wariantcie obsiać

należy 1,54 mln ha roślinami bobowatymi.

Wariant

II

Przy założeniu wydajności 1,5 t/ha potrzebne zmniejszyć powierzchnię zbóż o 1,7 mln ha

Powierzchnię musimy zwiększyć o 10% pod materiał siewny

Razem trzeba wyłączyć 1,87 mln ha

Pozostanie pod zasiewami zbóż 5,66 mln ha

Przy założeniu 3,5 ton z ha (średni plon zbóż) x 1,84 mln ha pod uprawami motylkowych -

wypada nam z produkcji zbóż – 6,55 mln ton

Czyli ze zbiorów ogólnych w 2015 r - 25,5 mln t odejmujemy produkcję

pod motylkowymi pozostaje nam 18,95 mln t.

Z tytułu płatności do motylkowych 422 zł/ha i powierzchni 1,87 wydamy z budżetu 790 mln zł

Trzeba uwzględnić, że śruta sojowa zawiera 46 -48 % białka natomiast nasze rośliny białkowe mają

26 – 28 % do 30% białka to żeby zrównoważyć ilość białka z naszych tzw. bobowatych należy powierzchnię

obsiewu w wariantcie II zwiększyć o 40 %. Przekładając to na język liczb w tym wariantcie obsiać

należy 2,61 mln ha tzw. bobowatymi – to jest jedna trzecia powierzchni zbóż.

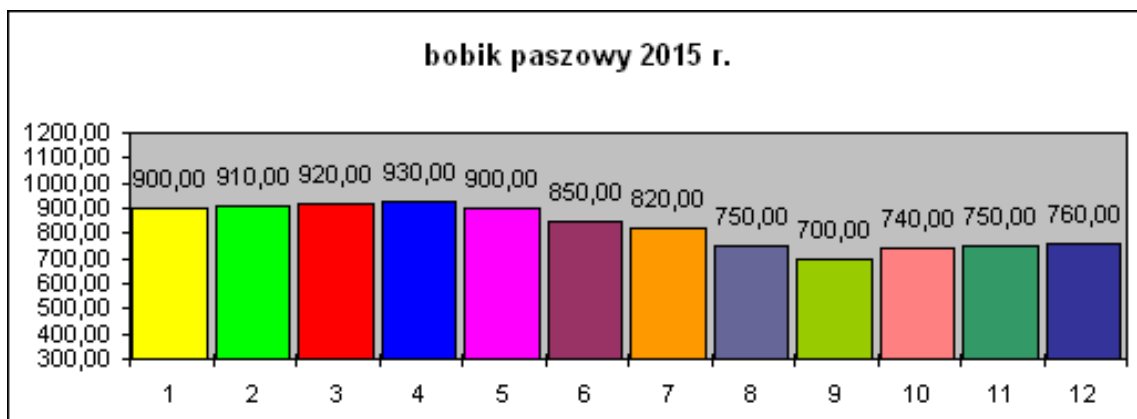
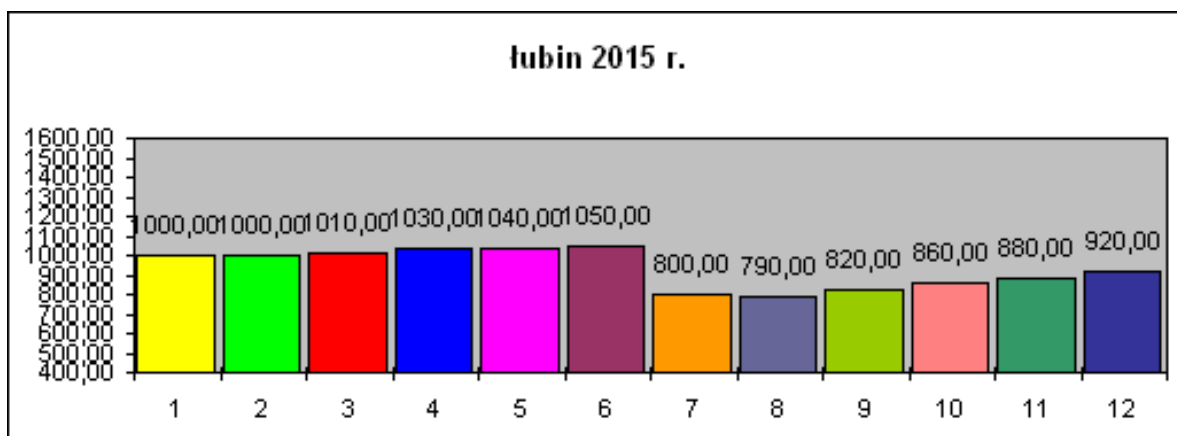
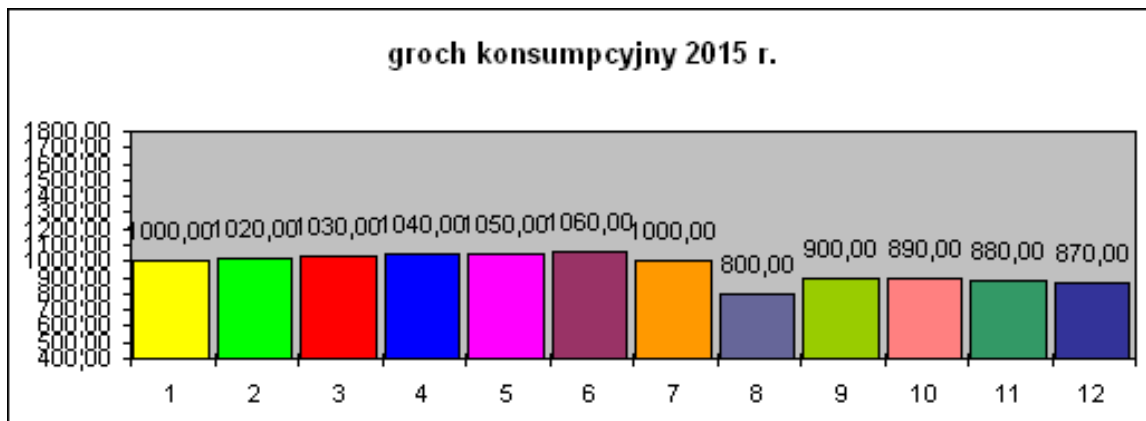
Tabela opłacalności produkcji bobowatych

	Wydajność z ha	cena rynkowa	wartość produkcji brutto	płatności obszarowe i dodatkowe	strata na 1 ha	strata na 1 ha	Różnica pomniejszona o płatności obszarowe
bobik	1,5	760	1140	1350		-3825	-2475
	2,5	760	1900	1350	-3065		-1715
łubin	1,5	920	1380	1350		-3260	-1910
	2,5	920	2300	1350	-2340		-990
groch	1,5	870	1305	1350		-3248	-1898
	2,5	870	2175	1350	-2378		-1028

Płatności obszarowe z uwzględnieniem płatności dodatkowych

JPO	453,0
Zazielenienie	304,0
Płatność dodatkowa	171,0
Motykowe	422,0
Razem	1350,0

1. Ceny skupu motylkowych na przełomie 2015/2016 r



2. Poważnym problemem jest brak zainteresowania odbiorców tym towarem, mimo że ceny wydawałoby się, że są atrakcyjne. To jednoznacznie wskazuje to, że w najbliższym czasie nie jesteśmy w stanie białka soi zastąpić białkiem innych roślin motylkowych.

3. Poważnym problemem jest zawartość związków antyżywniowych, co eliminuje te rośliny w 100% ze starterów w żywieniu drobiu i trzody, a w finiszach możemy dodać od 10 maksymalnie do 20%. W takim przypadku nie da się ułożyć dobrej, zbilansowanej dawki żywieniowej. Skutek takiego działania powodują podrożenie kosztów produkcji, wydłuża cykle produkcyjne, zwiększa ilości paszy na wyprodukowanie jednego kilograma mięsa czy jednego jajka. W efekcie pogarsza naszą konkurencyjność na rynku UE a po otwarciu wolnego handlu UE ze USA ta sytuacja się jeszcze pogorszy. Na nasz rynek będą napływać tańsze produkty produkowane na bazie roślin modyfikowanych, a na tych rynkach jest dopuszczone również stosowanie antybiotyków czy hormonów wzrostu.

4 Jak wynika z kalkulacji nawet, jeśli dodamy dodatkową płatność do motylkowych 422 zł do ha nie daje to wyniku pozytywnego i dochód rolniczy wychodzi na minusie.

5 Dodatkowym elementem pogarszającym jest propozycja UE o wycofaniu prawie 75 substancji aktywnych, ze środków ochrony roślin. Pogorszy to, jakość plonu, podniesie jeszcze dodatkowo koszty i pogorszy skutki dla środowiska.

Podsumowanie

Pieniądze te, które są obecnie wykładane na wdrażanie programu roślin motylkowych (bobowatych) należy przeznaczyć na badania np. dla Instytutu Hodowli i Aklimatyzacji Roślin, na prace badawcze i poprawienie genetyki nakierowane na większą odporność do naszych warunki klimatycznych i glebowych, zwiększenie wydajności a także poprawienie, jakości i przydatności, co pozwoli obniżyć koszty produkcji i podwyższyć opłacalność.

Pomniejszenie powierzchni zbóż przełoży się na negatywne skutki dla eksportu naszych zbóż które mają dobrą opinie i dobrą, jakość na rynkach zewnętrznych. Taka sytuacja może powiększyć import pasz na nasz rynek.

Kalkulacja opłacalności

Łubin

Materiały zebrał i opracował Tadeusz Szymańczak

2016 styczeń

Wyszczególnienie	J.M.	Ilość	Cena zł/dt	Produkcja zł/ha		
Produkcja:	dt	25	92,0	2 300,00		
	dt	15	92,0	1 380,00		
Nakłady i koszty:		Ilość	Cena zł/kg,dt	Koszt zł/ha	Razem koszty w zł	% kosztów zmiennych
Nasiona	dt	1,6	240,00	384,00	384,00	8,28%
Nawozy mineralne razem					884,30	19,06%
- N	kg	20	3,80	76,00		
- P ₂ O ₅	kg	100	3,22	322,00		
- K ₂ O (forma chlorkowa)	kg	140	2,67	373,80		
- wapno nawozowe (25%)	ton	3,00	150,00	112,50		
Środki ochrony roślin razem					609,85	13,14%
Nitragina		1	200	200,00		
Goltix	l	1,50	8,50	12,75		
Bayleton 25 WP	kg	0,50	68,00	34,00		
Afalon dyspersyjny 450 S.C.		1,50	45,00	67,50		
Gwarant 500 SC		2,00	20,00	40,00		
Reglone Turbo 200 SL		1,75	75,00	131,25		
Karate 050 EC		0,15	160,00	24,00		
Fusilade Forte 150 EC		0,90	95,00	85,50		
- Vitavax -zaprawa nasienna	l	0,45	33,00	14,85		
Inne środki:					0,00	0,00%
Inne koszty					110,00	2,37%
obowiązkowe ubezpieczenie upraw 1ha			110	110		
5.Koszty stałe związane z prowadzeniem produkcji w gosp. 10,0 ha U. R. obciążenie na 1 ha wynosi:				1383,00	1 383,00	29,81%
zbiór kombajnem	godz	1,00	330,00	330,00	330,00	7,11%
Najemna siła robocza		5,00	8,10	40,50	40,50	0,87%
Siła pociągowa własna	cng	14,00	64,17	898,38	898,38	19,36%
Koszty całkowite na 1 ha					4 640,03	100%
Wskaźniki ekonomiczne			Plon dt z 1 ha			
			25	15		
Nadwyżka bezpośrednia (produkcja minus koszty)	zł		-2 340	-3 260		
Koszty całkowite produkcji 1 dt	zł		185,60	309,34		
Wskaźniki opłacalności	Cena zł/dt					
	92,00		49,57%	29,74%		
Plon graniczny						
Wysokość plonu, która pokryje koszty [dt]		92,00	50,44			

JPO	453
Zazielenienie	304
Płatność dodatkowa	171
Motykowe	422

Kalkulacja opłacalności

Groch

Materiały zebrał i opracował Tadeusz Szymańczak

2016 styczeń

Wyszczególnienie	J.M.	Ilość	Cena zł/dt	Produkcja zł/ha		
Produkcja:	dt	25	87,0	2 175,00		
	dt	15	87,0	1 305,00		
Nakłady i koszty:		Ilość	Cena zł/kg,dt	Koszt zł/ha	Razem koszty w zł	% kosztów zmiennych
Nasiona	dt	1,6	200,00	320,00	320,00	7,03%
Nawozy mineralne razem					884,30	19,42%
- N	kg	20	3,80	76,00		
- P ₂ O ₅	kg	100	3,22	322,00		
- K ₂ O (forma chlorkowa)	kg	140	2,67	373,80		
- wapno nawozowe (25%)	ton	3,00	150,00	112,50		
Środki ochrony roślin razem					557,10	12,24%
Nitragina		1	200	200,00		
Karate 050 EC		0,15	160,00	24,00		
Bayleton 25 WP	kg	0,50	68,00	34,00		
Afalon dyspersyjny 450 S.C.		1,50	45,00	67,50		
Reglone Turbo 200 SL		1,75	75,00	131,25		
Fusilade Forte 150 EC		0,90	95,00	85,50		
- Vitavax -zaprawa nasienna	l	0,45	33,00	14,85		
Inne środki:					0,00	0,00%
Inne koszty					110,00	2,42%
obowiązkowe ubezpieczenie upraw 1ha			110	110		
5.Koszty stałe związane z prowadzeniem produkcji w gosp. 10,0 ha U. R. obciążenie na 1 ha wynosi:				1383,00	1 383,00	30,37%
zbiór kombajnem	godz	1,00	360,00	360,00	360,00	7,91%
					0,00	0,00%
Najemna siła robocza		5,00	8,10	40,50	40,50	0,89%
Siła pociągowa własna	cng	14,00	64,17	898,38	898,38	19,73%
Koszty całkowite na 1 ha					4 553,28	100%
Wskaźniki ekonomiczne				Plon dt z 1 ha		
				25	15	
Nadwyżka bezpośrednia (produkcja minus koszty zmienne)	zł			-2 378	-3 248	
Koszty całkowite produkcji 1 dt	zł			182,13	303,55	
Wskaźniki opłacalności	Cena zł/dt					
	87,00			47,77%	28,66%	
Plon graniczny						
Wysokość plonu, która pokryje koszty zmienne [dt]		87,00		52,34		

JPO	453,0
Zazielenienie	304,0
Płatność dodatkowa	171,0
Motykowe	422,0

Kalkulacja opłacalności
Bobik
Materiały zebrał i opracował Tadeusz Szymańczak
2016 styczeń

Wyszczególnienie	J.M.	Ilość	Cena zł/dt	Produkcja zł/ha		
Produkcja:	dt	25	76,0	1 900,00		
	dt	15	76,0	1 140,00		
Nakłady i koszty:		Ilość	Cena zł/kg,dt	Koszt zł/ha	Razem koszty w zł	% kosztów zmiennych
Nasiona	dt	3,0	220,00	660,00	660,00	13,29%
Nawozy mineralne razem					857,90	17,28%
- N	kg	30	3,80	114,00		
- P ₂ O ₅	kg	80	3,22	257,60		
- K ₂ O (forma chlorkowa)	kg	140	2,67	373,80		
- wapno nawozowe (25%)	ton	3,00	150,00	112,50		
Środki ochrony roślin razem					685,25	13,80%
Nitragina		1	200	200,00		
Afalon	l	1,50	47,00	70,50		
Fusilade Rorte 150 EC	kg	0,75	103,00	77,25		
Karate Zolone 050EC	l	0,15	160,00	24,00		
Decis 2,5EC		0,30	170,00	51,00		
Alert 375 SC		1,50	75,00	112,50		
Reglone Turbo 200SL		2,00	75,00	150,00		
Inne środki:					0,00	0,00%
- sznurek do prasy	kłębek					
Inne koszty					110,00	2,22%
obowiązkowe ubezpieczenie upraw 1ha			110	110		
5.Koszty stałe związane z prowadzeniem produkcji w gosp. 10,0 ha U. R. obciążenie na 1 ha wynosi:				1383,00	1 383,00	27,85%
zbiór kombajnem	godz	1,00	330,00	330,00	330,00	6,65%
Najemna siła robocza		5,00	8,10	40,50	40,50	0,82%
Siła pociągowa własna	cng	14,00	64,17	898,38	898,38	18,09%
Koszty całkowite na 1 ha					4 965,03	100%
Wskaźniki ekonomiczne				Plon dt z 1 ha		
				25	15	
Nadwyżka bezpośrednia (produkcja minus koszty)	zł		-3 065	-3 825		
Koszty całkowite produkcji 1 dt	zł		198,60	331,00		
Wskaźniki opłacalności	Cena zł/dt					
	76,00		38,27%	22,96%		
Plon graniczny						
Wysokość plonu, która pokryje koszty [dt]		76,00	65,33			

JPO	453,0
Zazielenienie	304,0
Płatność dodatkowa	171,0
Motykowe	422,0

Import – Eksport Pasz

Handel gotowymi paszami. Ponad 40% pasz importujemy z Niemiec

W pierwszej połowie 2015 r. saldo obrotów handlowych gotowymi paszami polepszyło się o 0,8 mln Euro i było na poziomie minus 27,4 mln EUR względem minus 28,2 mln EUR rok wcześniej - podaje FAMMU/FAPA. W latach 2004-2008 zwiększała się wartość importu, jak i eksportu gotowych pasz. W 2009 r. nastąpił regres, gdyż wartość sprzedaży tej grupy artykułów wzrosła tylko o 3%, podczas gdy wartość zakupów zmalała o 16%.

Rok 2010 ponownie przyniósł sporąwyżkę wywozu oraz przywozu gotowych pasz, jakkolwiek saldo pozostawało ujemne. Podobny trend utrzymywał się w latach 2011-2013, ale przyrost eksportu był ilościowo niewielki. Rok 2013 przyniósł 13% przyrost wolumenu wysyłki przy 4% zwiększeniu się kontyngentu importu. W 2014 r. ilość eksportowanych gotowych pasz wzrosła o 11% a ich przywóz o 5%. Pierwsza połowa 2015 r. przyniosła 3% spadek wolumenu wywozu oraz 20% niższą kontyngentu importu.

Eksport pasz z Polski

W pierwszej połowie 2015 r. eksport gotowych pasz z Polski był w granicy 195,8 tys. ton o wartości 182,9 mln EUR i był o 1% większy w ujęciu wartościowym, ale 3% mniejszy w ilościowym od eksportu w porównywalnym czasie 2014 r. W latach przed wstąpieniem do Unii największym rynkiem zbytu dla polskich gotowych pasz były kraje dawnego ZSRR, ale ich udział w całym wywozie od 2004 r. się obniżył. Od 2005 r. struktura geograficzna polskiej wysyłki tej grupy produktów znacząco się zmieniła.

W analizowanym okresie 2015 r. w dalszym ciągu niewielki udział wśród odbiorców gotowych pasz z Polski miała jedynie Ukraina - 5% i Rosja - 1%. Zwiększyło się i utrzymuje się znaczenie krajów UE. Do Niemiec dostarczono 17% gotowych pasz, Litwę 12%, Słowację 12%, Czech 7% oraz do Holandii i Wielkiej Brytanii po 6%. W omawianym okresie 2015 r. 87% pasz trafiło do państw UE, przy czym handel „tradycyjnie” charakteryzowało duże rozdrobnienie pod kątem zróżnicowania kierunków eksportu.

Import pasz do Polski

W pierwszej połowie 2015 r. kontyngent importu gotowych pasz zmalał o 20% do 248,9 tys. ton. Wartość zakupów tej grupy artykułów w poprzednim roku była w granicy 210,3 mln EUR i była o 0,4% większa w porównaniu z analogicznym okresem 2014 r.

W analizowanym okresie wśród dostawców gotowych pasz do Polski tradycyjnie największy udział przypadł Niemcom - 41% wolumenu dostaw. Mniejsze ilości sprowadzone zostały z Czech - 13%, Węgier - 11%, Francji - 5% oraz Holandii i Belgii - po 4%. Blisko 97% importu pasz pochodziła z UE.

źródło: Gospodarz.pl/FAMMU/FAPA foto: Gospodarz.pl

Tadeusz Szymańczak



Skrzelew 2016 02 08